

本地调查报告：以年轻人居多 四分之一国人认为宗教极端分子有上网发表激进言论自由

傅丽云 报道
pohlh@sph.com.sg

一份调查报告显示，每四名受访者中，就有一人认为宗教极端分子享有在网络或社交媒体发表激进言论的自由，其中以年轻人居多，这种趋势让人感到担忧。

李光耀公共政策学院政策研究所（IPS）昨天发表“新加坡的宗教：私人 and 公共领域”的研究报告显示，18至25岁的受访者中，有将近一半（46%）认为宗教极端分子也应该有上述的自由。

这份报告探讨国人的宗教信仰、对宗教的虔诚度，以及宗教在公私领域所

扮演的角色，说明不同的宗教和个别的虔诚度，如何影响国人对一些课题的看法，包括同性恋、外遇、堕胎、公共政策和宗教和谐等。

面对面的调查从去年8月底至12月初进行，1800名年满18岁的新加坡公民和永久居民参与。

根据问卷，“宗教极端分子”是指认为自己的宗教是唯一真道，其他信仰者都是敌人的人。

报告说，虽然新加坡人认为煽动暴力是明显逾界的，但有一部分人不觉得在网上宣传极端言论会有什么大问题，只要这类极端看法不会鼓动他人作出伤天

害理的事。

报告指出，在拥护和支持极端看法当中，认为“其他宗教是敌人”和陷入仇恨言论这两者的界限很细，政府未来如何应对这组要求激进言论可自由发表的人群，值得关注。

许多新加坡人对宗教虔诚，而多数人（72.7%）认为，不同宗教背景的街坊邻居都能和睦共处，显示各宗教间鼎力支持宗教和谐，而较多回教徒和基督教徒持这个看法。

报告显示，多数人对基督教徒、佛教徒和无信仰者持正面看法，但有部分人（15.6%）认为，回教徒是个威胁。

另外，比起住在组屋的非回教徒，较多住在私宅的非回教徒认为回教徒是个威胁。

较多回教徒（78%）对基督教徒持很正面或正面的看法，只有约61%的基督教徒，对回教徒持很正面或正面的看法。

研究报告由IPS高级研究员马修博士（Mathew Mathews）、研究员林主恩和研究助理塞尔瓦拉惹（Shanthini Selvarajan）共同完成。

**逾四分三国人同意
法律不应建立在宗教之上 刊第6页**

政策研究所报告： 超过四分三国人认同法律不应建立在宗教上

李熙爱 报道
leeheeai@sph.com.sg

超过四分之三的受访者同意国家的法律不应建立在任何宗教之上，但若通过的新法令与宗教理念起冲突，某些宗教的多数教徒仍会选择遵循宗教原则，而非法律。

李光耀公共政策学院政策研究所昨天发表的调查也论及政教分离课题。调查显示，新法令若与宗教原则起冲突，多数的基督教徒（67.6%）、回教徒（66.3%）和天主教徒（61.6%）会遵循宗教原则，而不是法律。

相比之下，只有少数的道教徒（19.5%）、佛教徒（22.1%）和印度教徒（30.4%）会选择跟随宗教教义。

被问及可能出现的法令修改若与教义背道而驰，宗教领袖发表反对看法是否可以接受，基督教徒（44.5%）、天主教徒（41.2%）和回教徒（29.7%）认

为能够接受。这与其他群体的受访者不同，因为综合所有群体，多数人仍觉得这是不可接受的。

受访者也普遍同意宗教领袖不应该鼓励信徒把法律看得比宗教轻，但同样三个宗教群体约10%的信徒觉得，这是可接受的。

把同性性行为合法化的议题去年掀起讨论，社会出现两极反应，有些宗教团体也站出来发表意见。这项调查也就同性性关系问题了解受访者的看法，发现回教徒和基督教徒的观点，与没有宗教的人明显有差异。

多数回教徒（84.8%）、基督教徒（78.3%）和印度教徒（78.0%）觉得发生同性性关系是一定错误的，没有宗教的人则只有一半这么认为。

然而在同一个宗教当中，年长和年轻信徒的看法并不一致。约四分之三年龄介于18岁至35岁的回教徒认为同性性关系一

受访者对宗教领袖的看法 (%)

	绝不接受	不接受	接受	非常接受
宗教领袖向信徒发表对某政治人物的道德或品性的看法	28.7	58.2	11.9	1.2
宗教领袖与政府官员来往甚密	14.3	40.8	42.2	2.7
宗教领袖公开吁请信徒将宗教置于法律之上	30.4	62	6.9	0.7
宗教领袖公开反对可能会修改、与宗教教义有所抵触的法律	24.2	51.7	22.2	1.9

定错误，比超过55岁的回教徒（93.2%）低了不少；54.2%的18岁至35岁基督教徒觉得同性性关系一定有错，显著少于88.8%抱有相同看法的55岁以上基督教徒。

研究人员指出，目前仍不清楚更开放的年轻信徒是否会随着年龄增长而变得保守，或会继续持有相同看法，这是未来值得关注的。

IPS高级研究员马修博士答复《联合早报》时说，一神论教徒几百年来都选择遵循宗教原则而

非法律，这现象不应是最令人不安的，问题则在于当宗教社群选择积极反对政府法律。他认为这在新加坡不太可能，但不排除这个可能性。

他举例，政府当年决定兴建赌场时，宗教社群虽然不支持但也没积极反对，而是确保信徒知道进赌场的风险。未来，政府若选择修改有关同性恋的法案，他认为一些宗教社群会表示失望，但为了保持社会和谐应该会接受最终决定，过后可能再教育信徒他们的宗教立场与法律不同。

学者：国人不应为宗教极端分子提供平台发表激进思想

傅丽云 报道
pohlh@sph.com.sg

人们有时低估宗教极端分子的激进思想，对社会不同群体的可能损害。激进思想潜移默化地影响人们对其他社群的看法，可能使社群之间失去同理心，把用不同方法去伤害别人的事合理化，无助于我们维护宗教和谐。

李光耀公共政策学院政策研究所（IPS）高级研究员马修博士说，作为社会的一分子，我们应有立场，不该提供宗教极端分子一个平台（不论是线上或线下），即使我们知道那些要接触激进思想的人，会设法找到这些激进思想。

他说，近几年来，政府一直坚持这个立场。当本地或海外的

宗教极端分子应获准在网络或社交媒体发表言论吗？

年龄 (%)	肯定可以	或许可以	或许不可以	肯定不可以
18-25	9.7	35.9	34	20.4
26-35	4.1	31	34.2	30.7
36-45	3.6	24.9	27	44.5
46-55	3.9	13.9	32.4	49.8
56-65	3.8	17.5	24.8	53.8
66及以上	3.2	11.6	28.4	56.8

宗教领袖谈论其他社群，指他们是敌人或嘲笑他们时，政府已采取行动对付。他相信多数新加坡人也支持这样的立场，研究报告就显示有超过97%的人认为宗教领袖应对其他的信仰更加敏感。

他说，宗教团体也应教育他们的信徒，为何须拒绝这类激进思想，让信徒知道宗教组织在和

谐的环境中发展最好，挑起对其他宗教团体的敌意毫无益处。

对一半受访的年轻人不反对宗教极端分子在网络或社交媒体发表激进言论的趋势，非政府组织Whitehatters创办人莎拉尼（44岁，律师转介服务公司董事）则感到担心。“这类思想一经自由发表，容易在网络上取得的话，

会把激进思想‘正常化’，影响我们脆弱的社会结构。”

Whitehatters自2017年起主办一系列名为“问我任何问题”（Ask Me Anything）对话会，每次对话会围绕某个宗教为主题，任何人都可以参加，甚至提问敏感的宗教问题。

莎拉尼指出，我们不能把现有的宗教和谐视为理所当然，必须不断努力，才能确保所宣扬和实践不仅是宽容，而是诚心接纳个别宗教的不同。

“但我们也必须实际一点，认同激进思想和看法是无法被阻止的。我们因此得更加努力，多与其他人沟通，不必开罪人，胆敢发问。唯有通过沟通，才能促进了解，也才能作出改变。”