

郑永年专栏

# 中国如何应对朝鲜核危机

对中国来说，在朝鲜核危机问题上，最重要、也是最难的就是认识自己，对自己的影响甚至冲击，以及自己所须承担的责任。如果中国对自己现有的朝鲜政策不能做深刻的检讨，而仅仅简单地把责任推到其他国家身上，最终受害的将是自己。因此，在自我认识上，也有三大问题需要回答。

## 如何理解当前中国的政策

既然美国的最高利益诉求是制衡中国，那中国在朝核危机上的最高利益诉求又是什么？对中国来说，如果再争取主动权，或者将主动权让予美国，半岛危机的解决与拖延解决，都是对中国地缘政治利益的最大伤害。中国目前在朝核问题上的处境何以如此？在朝核问题上面临很多利益的困境，中国的态度也不难理解。这里有几个层面的因素。

其一，中国关切朝鲜半岛的稳定。一旦朝鲜出现乱局，整个半岛甚至整个东亚都会出现乱局。中东乱局已经让相关大国陷入困境，中国自然不想看到美国在东亚再制造一个中东乱局。一旦东北亚出现乱局，作为最大国家的中国不可避免地会卷入，很难估量对中国的即刻影响。

其二，一旦半岛发生乱局，中国本身也会受到波及，尤其是规模巨大的难民潮。

其三，中国对统一的朝鲜半岛所带来的未来不确定性的担忧。如果朝鲜解体而半岛统一，中国就要面临强大的韩国。前些年的“高句丽事件”已经反映，韩国对中国有极强的领土诉求，只是这个诉求被朝韩统一的矛盾压制，暂时没有体现出来而已。一旦韩国真的统一了半岛，它必然会与中国在领土问题上爆发争端，只是时间迟早的问题。如果最终东北亚形成中国、日本和韩国的三国鼎立，加上美国的因素，中国的安全局势会有一个全新但不确定的外在环境。

所有这些因素决定了中国迄今为止的行为。第一，中国不会自己去做一些不利于朝鲜半岛稳定的事情。因此，即使中国对朝鲜的核试验非常不满意，甚至下决心制裁朝鲜，但制裁总是有限的，以不会导致朝鲜变局为前提。中国更不会像美国那样去搞政权变更。第二，在联合国安理会上，中国会行使自己的权力，否决被视为是不利于半岛稳定的决议。第三，中国对美国、韩国和日本可能攻击朝鲜的行为保持战略模糊性，既不明确反对，也不说支持。美国本来就抱有左右逢源的态度，这种模糊性使得美国很难对朝鲜采取断然的行动。

很显然，中国所面临的问题在于没有把眼前利益和长远利益区分开来。上面所说的包括难民潮在内的都是眼前问题，而非长远问题。人们忘记了，难民潮是暂时的，而核危机则是永恒的。如果因为

眼前的利益，回避现实问题的解决，对中国来说则构成了永恒的危机。

中国要解决所面临的利益困境的唯一办法，就是改变对朝鲜问题的定位，即不再认为朝鲜问题是美国的问题，而是中国自己的问题；不再光着眼于眼前利益，而把目光投向长远利益。如果有此变化，这个困境也自然消失，中国自然会有全然不同的政策和战略。

## 中国如何调整政策

迄今为止，美国似乎很好地利用了中国的困境，在美国国内以及国际上将朝鲜能够发展核武器原因归咎于中国。美国人这样认为并不惊讶，因为如果把中国换成美国，就会有全然不同的战略和政策。人们可以清楚地看到，1962年美国人是如何冒着和苏联爆发核战争的危險来处理古巴导弹危机的。对中国来说，首先要认识到自己的行为中，非理性的成分有哪些。

第一，为什么总是把朝鲜问题视为美国的问题，而不是自己的问题？这里包括官方在内，人们往往追溯朝鲜问题的起源。不过，寻找朝鲜问题的历史起源已经毫无意义。的确，朝鲜要发展核武器针对的是美国，因为美国对朝鲜构成了国家安全的威胁，甚至是对朝鲜领导人人身安全的威胁。也是美国经常作梗，使得局势很难真正缓解，是美国和朝鲜之间缺乏任何意义上的信任，而经常导致局势的恶化。因此，问题如果要在现有框架下得到和平的解决，取决于朝鲜和美国之间关系的改善。

把责任推给美国，如果只是外交辞令，那还可以理解；但如果真的这么想、这么做，势必犯下颠覆性的历史错误。这里的问题在于，朝鲜发展核武器的结果需要中国来承担，而不是美国。朝鲜现在在靠近中国边界的地方肆无忌惮的进行核试验，已经对中国居民的生产生活、经济等多方面构成破坏性影响。韩国为了自身的安全，已经引入了美国的萨德反导系统，大半个中国的国家安全也因此受到了严重威胁。不管中国如何抗议或采取反制措施，只要朝鲜继续发展核武器，美韩会继续朝这个方向发展，而他们的行为也是可以理解的。

在国际政治中，每一个国家都是根据自己对国家安全的定义来行动的。韩国无力独自应对朝鲜拥核后带来的安全危机，无论与中国的经济和外交损失多大，韩国都只能选择与美国在军事上深度合作，以保障自己的基本国家安全。如果说朝鲜发展核武器和导弹技术已经成为全民“崇拜”的话，韩国部署萨德也已经成为韩国的“国家决定”，任何内部和外在的反对声音都难以改变这个“决定”。最近和韩国关系的改善已经被人解读成为中国事实

上承认了萨德入韩的合法性。

第二，为什么中国如此漠视朝鲜发展核武器，对自己的国家安全所能构成的最大威胁？长远来说，朝鲜一旦发展出核武器，中国就没有任何国家安全了。朝鲜一旦有了核武器，韩国必然会发展核武，日本也自然会成为核国家。对这两个国家来说，发展核武器只是时间而非技术问题。这么一来，中国成了唯一被核武器包围的国家。目前，周边的俄罗斯、巴基斯坦、印度等已经拥有核武，朝鲜一旦拥核，就会一下子加上三个，即朝鲜、韩国和日本。

更为严重的是，台湾在两蒋时期也曾有过发展核武器的计划，时下其规模可观的民用核设施也储备了一定的高品质核材料。如果两岸关系持续紧张下去，对穷途末路的台独力量而言，朝鲜的成功拥核或许也是一个巨大的鼓励。台湾一旦拥核，对中国来说，国家统一问题或许永远得不到解决。多年来，人们热衷于争论美国对中国构筑的所谓“第一岛链”“第二岛链”，但为什么鲜有人去重视这个对中国安全危害更深的“核链”呢？

尽管从眼前来看，也许有人会说，这些国家（包括朝鲜）发展核武器针对的并不是中国，而是其他国家，但是谁又能保证今后随着国际环境的变化，这些国家的核武器不是针对中国呢？

在世界范围内，一个大国往往很难搞好和周边小国的关系。中国不是特例，俄罗斯、美国、印度等都是如此。除了中国，所有大国是绝对不会容许周边小国发展核武器的。这是美国处理古巴导弹危机的理由，也是印度和巴基斯坦对抗的根源。在这一点上，为什么中国对自己国家的未来安全或下一代的安全如此漠然呢？

第三，为什么中国还在矜持于承担更多的国际责任？中国是崛起中的大国，尽管仍然是发展中国家，但显然已经度过国家崛起的初级阶段，目前已经成为第二大经济体和最大贸易国。实际上，中国正在经历从国际体系的获益者到建设者的角色转变，不仅国际社会期望中国承担区域和国际的责任，中国本身也希望承担责任，客观上也的确在承担越来越多的责任。

## 中国为什么要接受大考

在国际核不扩散领域，过去美俄（苏）主导的局面正面临越来越多的挑战。随着美国全球领导力的退化，任重道远的核不扩散制度建设正在留给中国更多的发挥空间。总之，对当下和未来的中国来说，更多地担当“核不扩散”的国际责任、参与全球治理，必将给中国带来更多可贵的国际威信。

朝核问题无疑是中国大国崛起的一次大考，其历史意义等同于当年苏美古巴导弹危机。如果中国

要积极的作为，可以有哪些具体的思路？

不管是中国单方面解决朝鲜问题，或者与俄罗斯一起联手解决朝鲜问题，甚至中美以G2模式合作解决朝鲜问题，都是可能的。相比之下，上上之策仍然是中国争取到完全的主导权。需要说明的是，中国主动不是说中国仅靠自己解决朝鲜问题，而是说中国不仅要在寻求协商解决朝核问题上起领导作用，在协商彻底破裂后武力吓阻朝鲜的行动上也要争取主导作用。朝核危机到了这个时候，中国掌握主动权绝不等于中国动武，但也绝不应该排除动武。所谓中国采取主动，其实也包括中美G2模式的可能。

换一种思维，与其说如今的朝核危机对中国是个难题，倒不如说它是中国向世界证明自己实力的机遇。首先，朝鲜核军备计划已经让朝鲜失去了国际主流舆论的尊重，金正男事件更是加速了朝鲜国际形象的恶化，中国若对朝鲜采取更有力的吓阻行动，会比新中国建国以来的任何一次武力警告都具有国际正义性，所以中国和平崛起的国家形象并不会因此受到损害。

其次，仅从中美近年来在台湾问题上的微妙互动就能看出，特朗普是一个不太强调意识形态的专业生意人，他比二战以来的任何一位美国总统都务实，此届美国政府值得中国去与他们做地缘利益交易，这对中国重塑东北亚地缘政治格局而言是难得的历史机遇。

第三，现在的美国政府更想先尽快收拾有关伊斯兰国恐怖主义的中东乱局，毕竟特朗普政府与伊斯兰国之间的恩怨是文明问题，而其与朝鲜之间的恩怨是战略问题，后者对现在的美国而言有更多的交易价值。

目前，中国与其他安理会常任理事国之间的关系都处于冷战以来最好的时期之一，特别是对俄罗斯而言，中国在朝鲜问题上采取主动，远好过美国采取主动。此前俄罗斯代表在安理会以拖延的方式默许了对朝鲜的制裁，虽然不大可能是中国说服俄罗斯的结果，但至少说明俄罗斯对朝政策的变化方向总体与中国一致。

毕竟中国之前在克里米亚和乌克兰问题上都曾给予俄罗斯以重大的支持，即使朝鲜半岛也与俄罗斯在远东的地缘政治利益攸关，但俄罗斯对朝鲜的影响力远不比中国，中国若向俄罗斯坦诚自己的新方案，在得到美国支持的情况下，俄罗斯拒绝中国的理由并不多。

不得不说，在处理朝鲜问题的多边行动中，中国再也不能接受被朝鲜政权牵着鼻子走了，无论最终是和平解决还是武力解决，中国都应该牢牢把握好主动权。如果中国不施加更大的压力，美俄不会进行大的战略调整，朝鲜的拥核路线也不会做任何的改变，如此恶性循环，直至灾难发生。一旦朝鲜成了核武国家，现在的人们很难向子孙后代交代。

作者是新加坡国立大学东亚研究所所长  
文章仅代表个人观点